

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
23 марта 2015 года

Дело №А60-52201/2014

Резолютивная часть решения объявлена 17 марта 2015 года
Полный текст решения изготовлен 23 марта 2015 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Гнездиловой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.А. Мальгиновым рассмотрел в судебном заседании дело по заявлениям Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Дзержинского района», Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Райкомхоз НТ» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Тагил-Сити»

об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности, о признании недействительным решения при участии в судебном заседании:

от ООО «Управляющая компания Дзержинского района» – Монахова Л.А., представитель, доверенность № 1 от 12.01.2015, паспорт;

от ООО «Управляющая компания «Райкомхоз НТ» - Шишкин С.В., представитель, доверенность № 3 от 12.01.2015, паспорт;

от заинтересованного лица – Крашенинников С.С., представитель, доверенность № 2 от 01.09.2014, удост. № 11578 от 01.09.2014;

от третьего лица – Нестеренко Ю.С., представитель, доверенность от 18.07.2014, паспорт.

Отводов суду не заявлено. В судебном заседании 10.03.2015 объявлен перерыв до 17.03.2015 до 16 час. 00 мин. После перерыва судебное заседание продолжено.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Дзержинского района» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о признании незаконным и отмене постановления № 1 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 40А об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.33 Кодекса об административных правонарушениях) от 30.10.2014 года в части назначения административного наказания в виде штрафа в размере 300000 руб. Заявитель просит снизить штраф до 100000 руб.

От заинтересованного лица поступило ходатайство об объединении настоящего дела с делами №А60-58106/2014 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Райкомхоз НТ» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о признании незаконным и отмене постановления № 2 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 40А об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.33 Кодекса об административных правонарушениях) от 30.10.2014 года, №А60-55858/2014 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Райкомхоз НТ» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о признании недействительным решения по делу №40А от 02.09.2014 года.

Ходатайство судом удовлетворено.

Определением от 11.02.2015 указанные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения дела, при этом объединенному делу присвоен номер № А60-52201/2014.

В судебном заседании представителем ООО «Управляющая компания «Тагил-Сити» заявлено ходатайство о вступлении общества в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Рассмотрев дело № 40А по признакам нарушения ООО «УК Дзержинского района», ООО «УК «Райкомхоз НТ» ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в осуществлении по отношению к ООО «УК «Тагил - Сити» недобросовестной конкуренции путем совершения действий (бездействий), направленных на получение преимуществ при осуществлении приносящей доход деятельности на рынке услуг по управлению многоквартирными домами, а именно: игнорировании принятых собственниками помещений в многоквартирных домах по ул. Алтайская, д. № 25 и №31; ул. Пихтовая, д. 13; проспект Ленинградский, 4; ул. Валегинская, 5; проспект Ленинградский, 6 решений об изменении управляющей компании по управлению указанными домами, выставлении платежных документов на оплату жилищно-коммунальных услуг,

а также непередачи технической документации на указанные дома, что противоречит положениям жилищного законодательства и способно причинить убытки конкуренту - ООО «УК «Тагил-Сити» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области вынесено решение по делу №40А от 02.09.2014 года, которым признан факт нарушения ООО «УК Дзержинского района», ООО «УК «Райкомхоз НТ» ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

30.10.2014 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области вынесены постановление № 1 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 40А об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.33 Кодекса об административных правонарушениях) от 30.10.2014 года, которым ООО «УК Дзержинского района» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 300000 руб., а также постановление № 2 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 40А об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.33 Кодекса об административных правонарушениях) от 30.10.2014 года, которым ООО «УК «Райкомхоз НТ» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 300000 руб.

Не согласившись с решением по делу №40А от 02.09.2014 и постановлениями от 30.10.2014 года №№1, 2, ООО «УК Дзержинского района» и ООО «УК «Райкомхоз НТ» обратились в арбитражный суд с заявлениями.

Суд полагает, что требования заявителей подлежат удовлетворению в части, при этом исходит из следующего.

Целями Федерального закона «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Федеральный закон «О защите конкуренции» определяет, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция (ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции») - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут нанести вред их деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция (ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции») запрещена.

Для признания действий какого-либо субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо одновременное выполнение следующих условий:

1) наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает соперничество между ними за потребителями на каком-либо товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории),-

2) при наличии состязательности совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые:

- противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом;

- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам -конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

ООО « УК «Тагил - Сити» (ИНН: 6623080661, г. Нижний Тагил, ул. Энтузиастов, 35), ООО «УК «Дзержинского района» (ИНН 6623085892, г. Нижний Тагил ул. Юности, 51, ООО «УК «Райкомхоз НТ» (ИНН 6623070695, г.Нижний Тагил ул. Энтузиастов, 35) являются хозяйствующими субъектами, предлагающими потребителям взаимозаменяемые услуги (работы) на рынке управления многоквартирными домами, поскольку они могут быть сравнимы по функциональному назначению, применению, качественным характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить услуги одного из указанных лиц на услуги другого.

Соперничество (состязательность) за потребителей между указанными субъектами не оспаривается ими и подтверждается материалами дела.

Как подтверждается материалами дела, данные общества осуществляют одну и ту же деятельность по оказанию услуг по управлению многоквартирными домами и являются участниками указанного товарного рынка в пределах одних географических границ - территории г. Нижнего Тагила, следовательно, являются конкурентами.

В соответствии с ч. 2 ст. 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;

2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

3) управление управляющей организацией.

Согласно ч. 3 ст. 161 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения.

Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно ч. 6 ст. 46 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы.

Собственники помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, принять решение о выборе иной управляющей организации или об изменении способа управления данным домом.

Как следует из материалов дела, в 2012 году ООО «УК «Тагил-Сити» было выбрано в качестве управляющей компании собственниками помещений в многоквартирных домах по адресам: ул. Алтайская, дом №25 (протокол от 25.03.2012), ул. Алтайская, дом №31 (протокол от 10.04.2012), ул. Пихтовая д. 13 (протокол от 31.05.2012), проспект Ленинградский, 4 (протокол от 24.03.2012), ул. Валегинская, 5 (протокол от 29.04.2012), проспект Ленинградский, 6 (протокол от 26.04.2012).

Правомерность решений собственников о выборе ООО «УК «Тагил-Сити» в качестве управляющей организации подтверждается, в том числе судебными решениями: определением апелляционного Свердловского областного суда от 02.07.2013, решением Дзержинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 09.04.2013 по делу №2-490, решением Дзержинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 08.11.2012 по делу №2- 1396/2012.

Решения собственников помещений многоквартирных домах по ул. Валегинская, 5, проспект Ленинградский, 6 в г. Нижнем Тагиле в судебных органах не оспаривались. ООО «УК Райкомхоз НТ», осведомленное о данных обстоятельствах, в суд об обжаловании данных решений не обращалось. Наличие правового основания для осуществления ООО «УК «Тагил-Сити» управления многоквартирным домом № 5 по ул. Валегинская в г. Нижнем Тагиле подтверждается также Прокуратурой Дзержинского района г. Нижнего Тагила в ходе проверки обстоятельств на обращение ООО «УК «Райкомхоз - НТ» (письма: №971ж-2012 от 21.12.2012, № 971ж-2012 от 04.01.2013).

Ранее многоквартирные дома по адресам ул. Алтайская, дома №25 и №31, ул. Пихтовая д. 13, проспект Ленинградский, 4 обслуживало ООО «УК Дзержинского района» (ИНН/КПП 6623063828/662301001). 27.04.2012 было создано новое юридическое лицо - ООО «УК Дзержинского района» (ИНН/КПП 6623085892/662501001), которое никто из собственников рассматриваемых многоквартирных домов не выбирал в качестве управляющей организации. Протоколы собраний собственников многоквартирных домов по адресам ул. Алтайская, дом № 25 (протокол от 27.04.2012) и дом №31 (протокол от 30.04.2012), в соответствии с которыми в качестве управляющей организации выбрана ООО «УК Дзержинского района» (ИНН/КПП 6623085892/662501001) признаны судом недействительными, т. е. ООО «УК

Дзержинского района» (ИНН/КПП 6623085892/662501001) не было выбрано, не являлось управляющей организацией по указанным адресам.

Между тем в период с мая 2012 года по день рассмотрения дела ООО «УК Дзержинского района» (ИНН/КПП 6623085892/662501001) собственникам помещений многоквартирных домов по адресам: ул. Алтайская, 25, ул. Алтайская, 31 выставляются счета - квитанции по оплате жилищно-коммунальных услуг. По пр. Ленинградский, 4 счета выставлялись до июня 2012 года, по ул. Пихтовая, 13 счета выставлялись до сентября 2012 года.

Данные обстоятельства указывают, что ООО «УК Дзержинского района» (ИНН/КПП 6623085892/662501001) не имело правовых оснований для выставления квитанций от имени ООО «УК Дзержинского района» (ИНН/КПП 6623085892/662501001) на оплату коммунальных услуг.

В материалах дела имеются письма (обращения), акты, копии протоколов, общих собраний собственников (с отметкой о вручении, получении их ООО «УК Дзержинского района» (ИНН/КПП 6623063828/662301001), направленные ООО «УК «Тагил - Сити» (вновь избранной управляющей организацией), собственниками помещений многоквартирных домов в адрес ООО «УК Дзержинского района» (ИНН/КПП 6623063828/662301001) и свидетельствующие об уведомлении управляющей компании, обслуживающей их дома о расторжении договора управления в связи со сменой управляющей организации, с просьбой передать техническую документацию на рассматриваемые многоквартирные дома (письма от 11.04.2012, от 12.04.2012 (вх. №253 от 13.04.2012г.), от 29.03.2012 (вх. №194 от 30.03.2012), от 30.03.2012 (вх. 193 от 30.03.2012), акт об отказе в приеме документов от 15.06.2012; уведомление о вручении заказной корреспонденции от 20.07.2012 (согласно описи), акт от 12.04.2012 собственников многоквартирного дома по адресу ул. Алтайская, 31, о том, что ООО «УК «Дзержинского района» не принимает протокол о переходе собственников в другую УК.

Многоквартирные дома по адресам: ул. Валегинская, 5, проспект Ленинградский, 6 ранее обслуживало ООО «УК «Райкомхоз НТ» (ИНН/КПП 6623070695/662301001).

Доводы ООО «УК «Райкомхоз - НТ», что выборы ООО «УК Тагил - Сити» по управлению многоквартирными домами по пр. Ленинградский, 6, ул. Валегинская, 5 в г. Нижнем Тагиле проведены с нарушением действующего законодательства не приняты антимонопольным органом как обоснованные в связи с подтверждением наличия правового основания для осуществления ООО «УК «Тагил-Сити» управления многоквартирным домом № 5 по ул. Валегинская в г. Нижнем Тагиле Прокуратурой Дзержинского района г. Нижнего Тагила в ходе проверки обстоятельств на обращение ООО «УК «Райкомхоз - НТ» (письма: №971ж-2012 от 21.12.2012, № 971ж-2012 от 04.01.2013).

Таким образом, ООО «УК «Райкомхоз НТ», не имея законных оснований, подтверждающих, что выбор ООО «УК «Тагил-Сити» проведен с нарушением действующего законодательства, препятствовало конкуренту - ООО «УК «Тагил-Сити» исполнять им функции по управлению многоквартирными

домами по адресам: пр. Ленинградский, 6 (с мая 2012 года по декабрь 2012 года), по ул. Валегинская, 5 (с мая 2012 года по 15 мая 2013 года).

В результате выставления квитанций от имени ООО «УК Дзержинского района» и ООО «УК «Райкомхоз - НТ» в указанные периоды, не являющихся управляющими организациями для собственников помещений в рассматриваемых многоквартирных домах, ООО «УК «Тагил-Сити» понесло в течение указанного периода убытки в размере недополученных денежных средств от оплаты жилищно-коммунальных услуг.

Под убытками, согласно ст. 15 ГК РФ, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

Убытки ООО «УК «Тагил-Сити» заключаются в неполучении платы за услуги по управлению многоквартирными домами, поскольку часть собственников (в виду путаницы лиц, оказывающих услуги по управлению домами (двойные квитанции), которым потребители должны были предоставленные услуги) вносила плату за жилищно-коммунальные услуги по платежным документам (квитанциям), выставляемым от имени ООО «УК «Дзержинского района», ООО «УК «РайкомхозНТ».

Действия ООО «УК «Дзержинского района» по выставлению платежных документов собственникам многоквартирных домов по адресам: г. Нижний Тагил, ул. Алтайская, 25, ул. Алтайская, 31, пр. Ленинградский, 4, ул. Пихтовая, 13 (потребителям конкурента (ООО «УК «Тагил-Сити») были направлены на введение в заблуждение потребителей относительно лица, оказывающего услуги по управлению данными многоквартирными домами, на получение преимуществ при осуществлении приносящей доход деятельности на рынке управления многоквартирными домами, противоречили жилищному законодательству и способны причинить убытки конкуренту - ООО «УК «Тагил-Сити», что является нарушением ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Действия ООО «УК «Райкомхоз НТ» в части игнорирования принятых и реализованных собственниками помещений в многоквартирных домах по адресам: г. Нижний Тагил, пр. Ленинградский, 6, ул. Валегинская, 5 решений о смене управляющей организации и продолжения выставления потребителям конкурента (ООО «УК «Тагил-Сити») платежных документов, направлены на введение в заблуждение потребителей относительно лица, оказывающего услуги по управлению многоквартирными домами, на получение преимуществ при осуществлении приносящей доход деятельности на рынке управления многоквартирными домами, противоречат жилищному законодательству и способны причинить убытки конкуренту - ООО «УК «Тагил-Сити», что является нарушением ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что решение антимонопольного органа по делу №40А от 02.09.2014 года является законным и обоснованным.

Санкция ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за административное правонарушение. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Заинтересованным лицом при назначении заявителем ответственности применен административный штраф в размере 300000 руб.

Административное наказание в силу положений ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В данном случае, исходя из конкретных обстоятельств дела: совершение правонарушения впервые (доказательств обратного материалы дела не содержат), отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, наказание должно было быть назначено по нижнему пределу санкции, установленной ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 100000 руб.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (п. 19), при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в [частях 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 [статьи 211](#) АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

С учетом вышеизложенного, постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 30.10.2014 года № 1 и №2 подлежат признанию незаконными в части штрафа в размере, превышающем 100000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Требования Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Дзержинского района» удовлетворить частично.

2. Признать незаконным и изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области № 1 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 40А об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.33 Кодекса об административных правонарушениях) от 30.10.2014 года в части наложения штрафа, превышающего 100000 руб.

3. В удовлетворении остальной части требований отказать.

4. Требования Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Райкомхоз НТ» удовлетворить частично.

5. Признать незаконным и изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области № 2 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 40А об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.33 Кодекса об административных правонарушениях) от 30.10.2014 года в части наложения штрафа, превышающего 100000 руб.

6. В удовлетворении остальной части требований отказать.

7. Решение по настоящему делу вступает в законную силу и может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.В. Гнездилова